

1. Melléklet



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.356/15/2019.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: PETAGORAS Kft.
(Miskolc, Rákóczi Ferenc u. 1. 2/1.)

A kérelmező képviselője: Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Rákóczi Ferenc u. 14.)

Az ajánlatkérő: Egri Tankerületi Központ
(Eger, Bem tábornok u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Általános iskola bővítése és felújítása Kompolton
(EKR000143952019) – 547.501.713.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló
2015. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1)
bekezdését, ezért megsemmisíti az eljárást lezáró döntést, és az ezt követő valamennyi
döntést.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az
ajánlatkérő a kérelmező által 2019. május 17-én megadott önkéntes hiánypótlást figyelembe
véve végzi el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.437.509.-Ft, azaz kétmillió-négyyszázharminchétezer-ötszázkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2019. március 7-én feladott, az Közbeszerzési Értesítőben KÉ 4444/2019. számon 2019. március 11-én közzétett hirdetménnyel indította meg. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívását többször módosította. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000143952019.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést: „Építési beruházás a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) szerint. Építési feladatok:

ÚJ ÉPÜLET ÉPÍTÉSE

- Új tanterem kialakítása.
- Új hozzáépített épületszárny (lifttel) ~390 m².
- Új átkötő folyosó ~20 m².

TORNATEREM FELÚJÍTÁS:

- Sportpadlócsere~1.034 m².
- Nyílászáró csere ~125 m².
- Tető hőszigetelése + tetőszerkezet felújítása új fedéssel ~1.140 m².

Tornaterem akadálymentesítése

MEGLÉVŐ ÉPÜLETEK FELÚJÍTÁSA, ÁTALAKÍTÁSA

- 2 Tanterem osztása csoportteremmé a burkolat megmaradásával 100 m².
- 3 Tanterem osztása csoportteremmé teljes felújítással ~166 m².
- Belső felújítás (burkolat, festés) ~2.000 m².
- Vizesblokk átalakítás (burkolat, festés) ~120 m².
- Homlokzati hőszigetelés ~2.500 m².

Elektromos feladatok:

- Új hozzáépített épületszárny (lifttel) elektromos rendszerének kiépítése 390 m².
- Tanterem két részre osztásának elektromos átépítése 6 db.
- Belső helyiségek átalakítása (logopédiai fejlesztő, könyvtár, tantestületi szoba, zsibongó, orvosi szoba, titkárság, számítástechnika terem) 250 m².
- Konyha részére új alelosztó kiépítése 1 db.

- Épület új fogyasztásmérésének és betáplálásának kiépítése 1 db.
- Áramszolgáltatói hálózatfejlesztési
- Gépészeti munkákhoz kapcsolódó elektromos szerelések
- Tornaterem homlokzat és tető hőszigetelés miatt villámvédelmi rendszer átalakítása,
- Teljes villámvédelmi rendszer felülvizsgálata.
- Villámvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyvben jelzett hibák javítása.
- 42,35 kWp szolár berendezés telepítés.

Gépészeti feladatok:

- Új épületrésznek önálló fűtési kör kiépítése új csőhálózattal és radiátorokkal
- Új épületrész vizesblokkjainak vízellátása és csatornázása külső munkákkal együtt:
- Tornateremben gázüzemű sötétsugárzó telepítése, szükséges gázhálózati átalakításokkal, égéstermék elvezetéssel.
- Összes vizesblokk átalakítása.

- Épület komplett új fűtési rendszerének kiépítése tájolásonkénti megbontásban, - a tornaterem kivételével- meglévő kazánok használatával, konyha külön mérhetőségével.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírás és az árazatlan költségvetés tartalmazza. Ajánlatkérő 1 alkalommal tárgyi eljárásban 2019. március 20-án 14.00 órakor helyszíni bejárást tart. A találkozó helyszíne: 3356 Kompolt, Fő út 2.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az értékelési szempontokat határozta meg:

Minőségi szempont –

1 A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 60 hónap) 10

2 A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 60 hónap) 10

3 Jótállás időtartama (egész hónapban, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) 10

Ár szempont – Megnevezés:

Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

4. III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A gazdasági szereplő cégszerű nyilatkozatban a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az ajánlatban csak nyilatkozni köteles, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az ajánlati felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A gazdasági szereplő részéről az ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felhívására benyújtandó

igazolások: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése (elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő szakemberre), akiket a teljesítésbe be kíván vonni, továbbá

a) amennyiben a bemutatott szakember(ek) rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” és „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor az ajánlatban meg kell adni az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartási számot, valamint a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap pontos elérhetőségi útvonulatát és a névjegyzékben szereplést az ajánlatkérő ellenőrzi,

b) amennyiben a bemutatott szakember(ek) nem rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” és „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, csatolandó a szakember előírt képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata, valamint az előírt szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz csatolandó.

Egyenértékű képzettség esetében az egyenértékűséget igazoló dokumentum benyújtása szükséges. Ajánlattevő köteles csatolni a teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek) által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6) bekezdésére. Ajánlattevő (közös ajánlattevő) az alkalmassági követelményeknek ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdésében, valamint a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rend. 12. §-ára és a 13. § (3)-(4) bekezdésre. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. §-ának (4) bekezdése alapján ajánlatkérő az ajánlattevők műszaki és szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékbe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg.

5. Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem rendelkezik

a) egy fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./1. rész 2. pontjában meghatározott képzettséggel (okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök, építészmérnök, építőmérnök) és szakmai gyakorlati idővel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik. Ajánlatkérő az előírt szakember vonatkozásában az előírt képzettség helyett azzal egyenértékű képzettséget is elfogad. E körben ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 8. §-ában foglalt, valamint a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvényben foglalt rendelkezésekre.

b) egy fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./2. rész 3. pontjában meghatározott képzettséggel (okleveles gépészmérnök épületgépészeti szakirány, okleveles létesítmény mérnök épületgépészeti szakirány, gépészmérnök épületgépész szakirány) és szakmai gyakorlati idővel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik. Ajánlatkérő az előírt szakember vonatkozásában az előírt képzettség helyett azzal egyenértékű képzettséget is elfogad. E körben ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 8. §-ában foglalt, valamint a külföldi bizonyítványok és oklevelek

elismeréséről szóló 2001. évi C. törvényben foglalt rendelkezésekre. Egy szakember több pozícióra is jelölhető.

6. Az ajánlattételi útmutatóban az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a 2. és a 3. részszerzőpont tartalmát:

„2-3. részszerzőpont: A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember(ek) előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje

Az ajánlati felhívásban előírt MV-É/ MV-ÉG szakterületre bevonni kívánt szakembernek az ajánlati felhívásban előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati idejének időtartamára vonatkozó egész hónapban megadott megajánlások kerülnek elbírálásra.

Az adott szempontra tett megajánlásnak arra a szakemberre kell vonatkoznia, akit az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt szakterületi alkalmassági követelmény teljesítésére kíván bevonni. A szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati idő tartamaként az ajánlatkérő az értékelésben az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges időtartamon felüli legfeljebb 60 hónapnyi időtartamot vesz figyelembe.

Amennyiben az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt szakterületre bevonni kívánt szakember már rendelkezik az előírt jogosultsággal, többlet szakmai gyakorlatként csak a jogosultság megszerzéséhez az adott szakmai kamaránál igazolt szakmai gyakorlaton felüli többlet szakmai gyakorlat mutatható be. Amennyiben egy adott időszakban többféle többlet szakmai gyakorlatot is szerzett a szakember, az átfedésnek minősül, ezért ilyen esetben csak egyszer vehető figyelembe az adott időszak időtartama.

Többlet szakmai gyakorlatnak a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt felelős műszaki vezetői szakterületi jogosultság megszerzéséhez a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységek minősülnek.”

7. Az útmutatóban az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban csatolni kell a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontot alátámasztó, a szakembereket bemutató nyilatkozatot, amelyhez iratmintát is készített:

„A 2. és 3. értékelési részszerzőpontot alátámasztó, szakembert bemutató nyilatkozat
(Alátámasztó dokumentum)

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember felhívás III.1.3) pontban előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlatot alátámasztó önéletrajza

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	
Születési idő:	
Állampolgárság:	
Képzettség megnevezése:	
MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	

Mettől meddig (év)	Munkahely megnevezése, munkakör ismertetése

Az ajánlati felhívás III.1.3) pontban előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlat bemutatása (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Többlet szakmai gyakorlatot alátámasztó korábbi projektek ismertetése, időpontjai (-tól, -ig) (ÉV, HÓNAP)	Többlet szakmai gyakorlat számított (átfedéssel csökkentett) időintervalluma (egész hónap)*	Ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetése (a többlet szakmai gyakorlat eldöntéséhez szükséges mértékben részletezve)
Többlet szakmai gyakorlat (összesen egész hónap)*	** _____ hónap	

* A többlet szakmai gyakorlati idő meghatározása:

- az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy
 - o amennyiben egy adott időszakban többféle szakmai többlet szakmai gyakorlatot is szerzett a szakember, az átfedésnek minősül, ezért ilyen esetben csak egyszer vehető figyelembe az adott időszak időtartama.
 - o a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába

** Ezen hónapérték kerül a felolvasólapra. Amennyiben az ajánlattevő nem kíván megajánlani többlet szakmai gyakorlatot a szakember vonatkozásában, akkor a felolvasólapon 0 hónap megajánlást kell szerepeltetni és ebben az esetben az önéletrajzban is 0 hónapot kell szerepeltetni.”

8. A 2019. május 8. napi ajánlattételi határidőben 4 gazdasági szereplő, mások mellett a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

9. A kérelmező kitöltötte, és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) feltöltötte a felolvasólap elektronikus űrlapot, amelyben a 2. és a 3. értékelési részszerpontra az alábbiakat rögzítette:

„2./ A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hónap max. 60 hónap)” 60 hónap

3./ „A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hónap max. 60 hónap)” 60 hónap

10. A kérelmező a 2. és a 3. részszerpont igazolásához előírt egyéb nyilatkozatot az ajánlatában nem nyújtott be.

11. Az ajánlatkérő a bírálat során hiánypótlást nem írt elő a kérelmező részére a 2. és a 3. részszerpont igazolásához előírt iratokra, nyilatkozatokra vonatkozóan. A kérelmező 2019. május 17-én önkéntes hiánypótlás keretében – egyebek mellett – becsatolta a 2. és a 3. részszerpontot alátámasztó, a szakembereket bemutató nyilatkozatokat, a szakemberek önéletrajzát, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatát.

12. Az ajánlatkérő 2019. június 13-án töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzés eredményes volt, az eljárás nyertese az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó Fenstherm Kft. lett.

A kérelmező ajánlata a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett, amelyet az ajánlatkérő azzal indokolt, hogy a kérelmező nem nyújtotta be az ajánlatában az ajánlattételi határidőre a 2. és 3. értékelési részzszempontot alátámasztó, szakember(ek)e)t bemutató nyilatkozatot a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadottak alátámasztására. Ez a hiba az ajánlattételi határidő lejártá után a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kööttség beálltára tekintettel nem volt pótolható.

13. A kérelmező az eljárást lezáró döntés ellen 2019. június 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő a kérelmet elutasító válaszát 2019. június 21-én töltötte fel az EKR-be.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a 2019. július 1-jén benyújtott, majd július 12-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően, a hiánypótlásra vonatkozó előírások megsértésével nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a 69. § (2) bekezdését, a 71. § (1), (3) és (5) bekezdését jelölte meg, mivel az ajánlatkérő nem biztosította a kérelmező részére a hiánypótlás lehetőségét azáltal, hogy nem vette figyelembe a kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében csatolt dokumentumait. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését arra, hogy a kérelmező ajánlatát érvényessé nyilvánítsa.

Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő nem fogalmazta meg egyértelműen az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban, hogy az árazott költségvetésen túl pontosan mely dokumentumokat kötelesek az ajánlattevők csatolni az ajánlatukhoz a szakmai ajánlat részeként. Emiatt joggal feltételezhette az ajánlattevő, hogy ezen előírások hiányában, részben hiányos ajánlat megtétele esetén is élhet a hiánypótlás jogintézményével. A kérelmező szerint ezért a felolvasólapon megadott értékek minősülnek szakmai ajánlatnak, a csatolt egyéb dokumentumok az ajánlat, az értékelési szempontok, illetve az alkalmasság alátámasztására szolgálnak. Az ajánlatkérő megsértette a jóhiszeműség és tisztesség követelményét is, mivel az ajánlatkérő a saját mulasztását, miszerint nem határozta meg azt, hogy mit tekint a szakmai ajánlat részének, az ajánlattevők terhére értékeli, és kizárja a hiánypótlás lehetőségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Érdemben az ajánlatkérő a kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlanságára hivatkozva. Jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hiszen az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Szerinte a kérelmező összemosza a 2. és 3. részzszempontot alátámasztó, szakembereket bemutató nyilatkozatot, és a szakmai ajánlatot. A szakember személye a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján változhat, azonban tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidőre beadott ajánlatban megnevezésre sem került a szakember, és így már nem áll fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben szereplő feltétel, a kérelmező ajánlattételi határidőre nem nevezte meg a szakembereket az ajánlatában. Az ajánlatkérő tartalom és iratjegyzéket adott ki az ajánlathoz csatolandó dokumentumok vonatkozásában a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjának

megfelelően és egyértelműen megjelölte, hogy a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember(ek) felhívás III.1.3) pontban előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlatot alátámasztó önéletrajza(i)t kell csatolni, erre vonatkozóan külön nyilatkozatmintát adott ki. Elvárás volt az, hogy ajánlattevő az ajánlatában csatolja az értékelési részszempontot alátámasztó önéletrajzo(ka)t. A kérelmező ajánlata a 2. és 3. minőségi részszempontra - tekintettel arra, hogy abban a szakemberekre vonatkozóan semmilyen adat nem volt fellelhető - értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A jogorvoslati kérelem alapos.

17. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. március 7. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

18. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenség ténybeli indokát abban jelölte meg, hogy a kérelmező ajánlatában nem volt megtalálható a 2. és 3. értékelési részszempontot alátámasztó, szakember(ek)e)t bemutató nyilatkozat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadottak alátámasztására. A jogi indoklása szerint a hiány a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra és az ajánlati kötöttségre tekintettel nem volt pótolható.

19. A kérelmező elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban és a dokumentációban nem volt egyértelmű előírás arra vonatkozóan, hogy a részszempontok szerint megadott adatokat igazoló dokumentumokat az ajánlattétellel egyidejűleg, a szakmai ajánlat részeként kötelesek az ajánlattevők benyújtani. Másodlagosan azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a részére a 2. és a 3. részszempontokhoz megadott adatokat igazoló dokumentumokra vonatkozóan a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő anélkül állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, hogy érdemben vizsgálta volna a 2019. május 17-én benyújtott önkéntes hiánypótlásában becsatolt nyilatkozatait és dokumentumait.

20. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az

eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8)-(9) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tétele szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

21. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba.

22. Az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalom vonatkozásában a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok szerint azon szakembereknek az elvártnál hosszabb szakmai gyakorlati időtartamát értékeli, amelyeket az ajánlattevő a felhívás III.1.3) pont a)-b) alpontjában előírt szakterületi alkalmassági követelményeknek megfelelően kíván a teljesítésbe bevonni. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatban csatolni kell a 2. és 3. értékelési részszerzőpontnál közölt adatokat alátámasztó, a szakembereket bemutató nyilatkozatot már az ajánlatban kötelesek az ajánlattevők benyújtani.

23. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát, és megállapította, hogy mind a 2., mind 3. értékelési részszerzőpontra kitöltötte a felolvasólapot, 60-60 hónap választ adott. A kérelmező ugyanakkor nem nyújtotta be az értékelt ajánlati tartalmakat alátámasztó, a szakembereket bemutató nyilatkozatot. Az ajánlat tehát hiányos volt.

24. A Döntőbizottságnak ezt követően abban jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által helytállón megállapított hiba a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás alkalmazásával kiküszöbölhető, azáltal az ajánlat érvényessé tehető volt-e. Amennyiben ugyanis a hibás, hiányos ajánlat a hiánypótlás jogintézményének jogszerű alkalmazásával érvényessé tehető, abban az esetben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírtakra tekintettel köteles biztosítani az ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat hibája hiánypótlással kiküszöbölhető, az ajánlatkérő jogszerűen nem biztosította a hiánypótlás, a hiányzó nyilatkozatok, okiratok utólagosan csatolásának lehetőségét a kérelmező számára. A Kbt. 3. § 37. pontjában rögzített definíció értelmében sem a 2.-3. részszerzőpont szerint értékelt adat, sem pedig az ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentumok nem tartoznak a szakmai ajánlati körbe. E körben ugyanis az ajánlattevők nem a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásra tettek ajánlatot. A vizsgált részszerzőpontok alapján az ajánlat nem tartalmaz a beszerzés tárgyára tett ajánlati vállalást, mivel azt az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint határozta meg, tehát értékelése szerint a szerződés teljesítésében résztvevő személyzet minősége jelentős hatással lehet a teljesítés színvonalára. E részszerzőpontok szerint tehát az ajánlattevő, a teljesítő személyek valamely tulajdonsága, képessége, nem pedig a beszerzés tárgyára, szerződéses feltételekre tett ajánlati vállalás kerül értékelésre.

26. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat minőségét nem az ajánlatkérő előírása, hanem a közbeszerzési törvény

határozza meg. Ennélfogva az érvényességi vizsgálat és az értékelés körében nincs jogi relevanciája annak, hogy a dokumentációban az értékelt ajánlati elem helytállóságának igazolására becsatolt dokumentumokat az ajánlatkérő miként minősítette, nincs jogszerű lehetősége önkényesen kivonni egyes dokumentumokat a hiánypótolható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül nem korlátozhatja.

27. Nem fogott helyt tehát az ajánlatkérői indokolás, mely szerint a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel kizárt. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya csak az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul. Az értékelt ajánlati tartalmak igazolására becsatolandó dokumentumok hiánypótlásának feltételeit, korlátait ugyanis a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában nevesített alapelvek és a Kbt. 71. § (9) bekezdésében előírtak határozzák meg. Alapveti jogsérelemre ugyanakkor az ajánlatkérő nem hivatkozott, erre vonatkozó körülményt, bizonyítékot sem mutatott be. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a felolvasólapon a 2. és 3. részszerpont szerint értékelt ajánlati tartalom igazolásaként benyújtandó dokumentumok pótlása nem tartozik a Kbt. 71. § (9) bekezdésében szabályozott körbe, ennélfogva az ajánlatkérő által megállapított hiány pótolható.

28. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát hiánypótlás kizárásával, jogsértően mellőzte az önkéntes hiánypótlás keretében a kérelmező által benyújtott dokumentumokat, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

29. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján közbeszerzési eljárás folytatását a rendelkező részben foglaltak szerint feltételhez kötötte, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

30. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget, amely jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés magas becsült értékére. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértő magatartást.

A Döntőbizottság értékelte ugyanakkor az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

32. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. § [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

33. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

34. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevétele képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 2.437.509.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszaautalásáról intézkedett.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 2.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)